

Об участии СО РАН в формировании лесной политики

Е. Ваганов

Лес как национальное достояние и как возобновляемый ресурс осуществляет следующие функции:

биосферные функции (государственный или надгосударственный уровень задач и управления)

- изменения климата;
- поддержание атмосферы, гидросферы, литосферы;
- сохранение биоразнообразия и др.

Ресурсные функции (от регионального до локального уровня задач и управления)

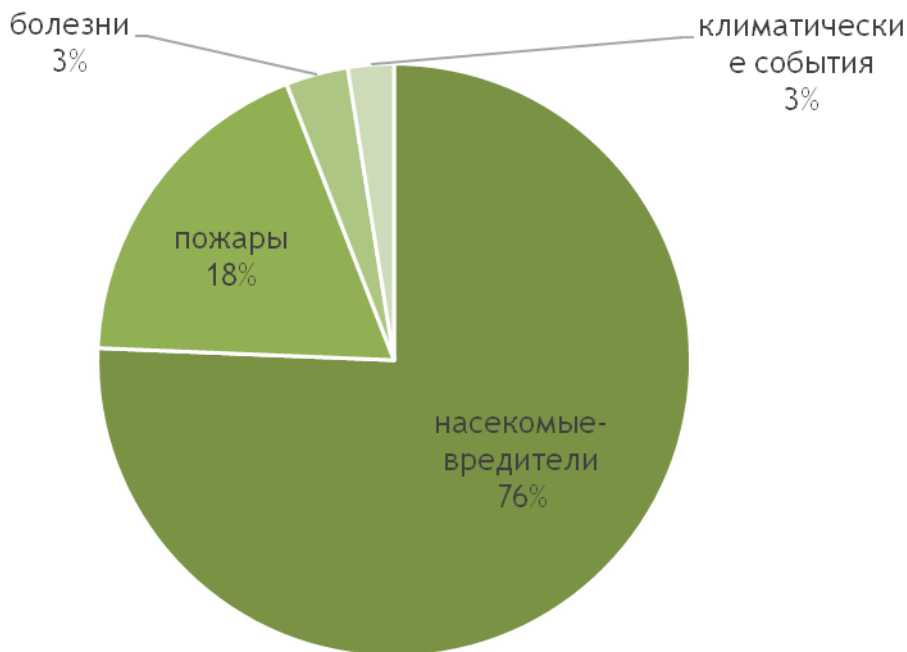
- экономическое развитие регионов;
- участие бизнеса разного масштаба;
- улучшение условий жизни и др.

Некоторые результаты Всероссийского лесного форума, проходившего в Москве при поддержке Общественной палаты РФ

- Главная задача сегодня - реформа системы лесоправления
- Стране нужен новый лесной кодекс, направленный на развитие и созидание
- Необходима интенсификация лесного хозяйства, использование биотехнологий, технологий безотходного производства в лесозаготовке и лесопереработке
- Необходим возврат государства как собственника лесов к стратегическому планированию в отрасли на несколько поколений вперед, централизация полномочий и ответственности
- Необходимо реальное исполнение проекта «Сохранение лесов»
- Необходим активный контроль со стороны гражданского общества

Состояние лесов Красноярского края

- По состоянию на 01.07.2018, общая площадь пораженных фитофагами лесов в Красноярском крае составила 1,7 млн га.
- Причины поражения можно сгруппировать следующим образом.



Источник: Центр защиты леса Красноярского края

- Таким образом, основной причиной поражения лесов являются *фитофаги*, вспышки размножения которых привели к усыханию более 1 млн га лесов Красноярского края.
- Причиной наблюдаемых за последние годы вспышек размножения вредителей является постепенное ***изменение климата***: повышение средней температуры воздуха и дефицита увлажнения.

Основные вредители сибирских лесов

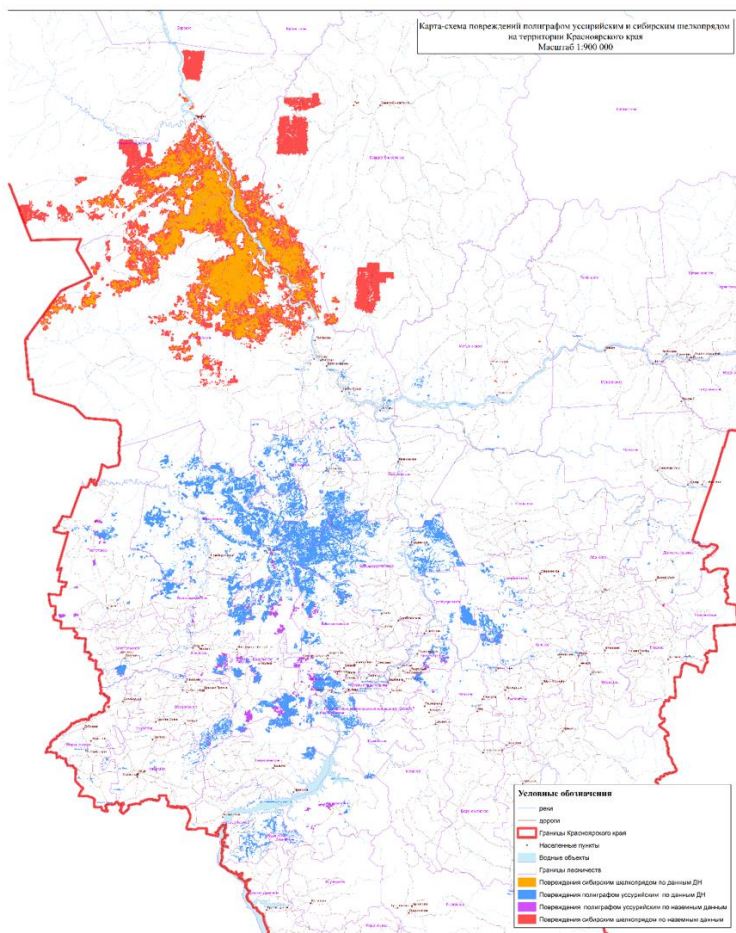


Полиграф уссурийский
Polygraphus proximus



Сибирский шелкопряд
Dendrolimus sibiricus

Зоны поражения лесов Красноярского края основными фитофагами



Сибирский шелкопряд
(оранжевый и красный) —
1,030 тыс. га
(кедр и пихта)

Полиграф уссурийский
(голубой) — более 500 тыс. га
(пихта)

Последствия поражения лесов полиграфом уссурийским



Маточные ходы



Защитное
смолотечение

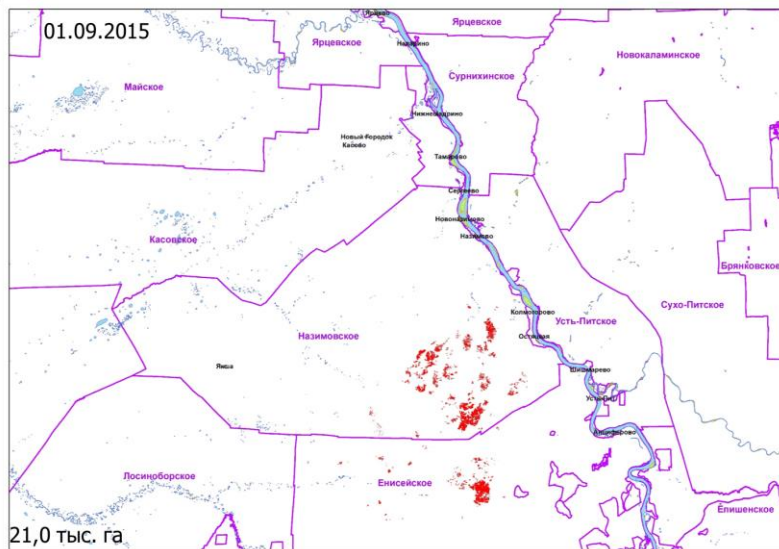


Пораженный
древостой

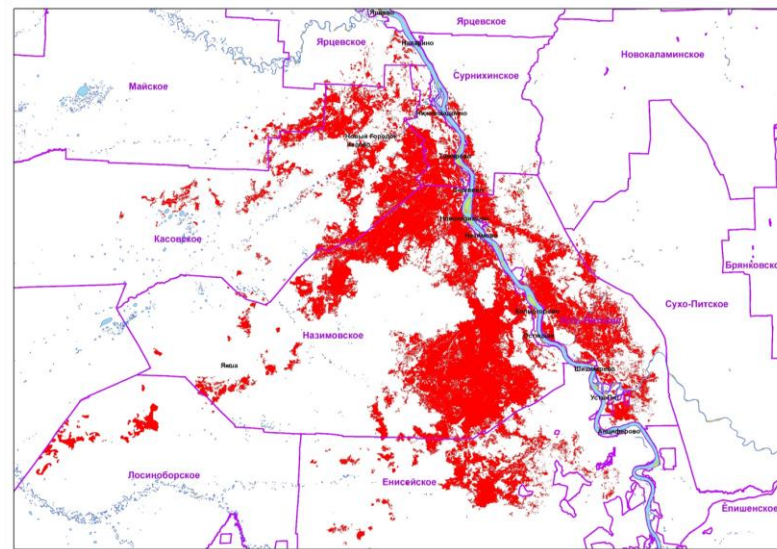
Последствия поражения лесов сибирским шелкопрядом



Динамика распространения сибирского шелкопряда в лесах Красноярского края в 2015–2017 гг.



2015 г.



Экономическая оценка последствий повреждения леса фитофагами



Вывозка сухостоя
84.7 млрд ₺



Тушение пожаров
9,2 млрд ₺

Экономическая оценка последствий повреждения леса фитофагами



Усыхание древостоев (потери
продажной древесины)
11,1 млрд ₽



Затраты на лесовосстановление
25,1 млрд ₽

- Совокупные экономические потери от фитофагов в Красноярском крае могут быть оценены в **130,1 млрд ₹** за период с 2011 г.
- Значительной части потерь можно было бы избежать при быстром принятии эффективных решений.
- Такой пример показывает высокую потребность в сочетании стратегии лесной политики и ее тактики в зависимости от быстроменяющихся условий.

Эффективное управление требует:

- Информированности участников
- Приспособляемости к изменениям
- Обеспеченности ресурсами
- Современных методов (технологий)
- Компетентности руководителей разных уровней
- Доверия и децентрализации - разумного делегирования полномочий
- Ответственности за достижение результата

**Наука практически выведена из
области выработки стратегических и
тактических решений в лесной
политике**

Изменения в лесной политике должны вестись с максимальным учетом интересов общества, власти и бизнеса в рамках профессионального экспертного сообщества

Поэтому полезным полагаем организовать:

- 1. Высший лесной экспертный совет как орган, формирующий предложения по государственно (и международной) лесной политике РФ.**
- 2. Региональные лесные экспертные советы как органы реализации лесной политики и решения тактических задач экологии и экономики лесного сектора регионов.**

К формированию экспертного совета по лесу СО РАН

- Ваганов Е.А. — председатель, академик РАН, научный руководитель Сибирского федерального университета;
- Крюков В.А. — заместитель председателя, чл.-к. РАН, директор ИЭОПП СО РАН;
- Онучин А.А. — заместитель председателя, д.б.н., директор ИЛ СО РАН;
- Пыжев А.И. — ученый секретарь, к.э.н., [кафедра социально-экономического планирования](#), зав. научно-учебной лаборатории экономики природных ресурсов и окружающей среды, СФУ;
- Харук В.И. — д.б.н., зав. лабораторией мониторинга леса ИЛ СО РАН, Красноярск.
- Николаев А.Н. — д.б.н., директор Института естественных наук СВФУ им. М.К. Аммосова, Якутск.
- Воронин В. И. — д.б.н., директор СИФИБР СО РАН, Иркутск.
- Убугунов Л.Л. — д.б.н., директор ИОЭБ СО РАН, Улан-Удэ.
- Швиденко А. З. — д.с.-х.н., старший научный сотрудник ,Институт леса СО РАН, Международный институт прикладного системного анализа (IIASA, Австрия).
- Крутовский К.В. — к.б.н, ведущий научный сотрудник Института общей генетики им. Н.И. Вавилова Российской Академии Наук, профессор [Техасского агро-механического университета \(США\)](#) и [Гёттингенского университета \(Германия\)](#), лаборатория лесной геномики СФУ.
- Тараканов В.В. — д.с.-х.н., директор Западно-Сибирского филиала ФГБУН ИЛ СО РАН, Новосибирск.
- Зуев В. В. — чл.-к. РАН, зам. директора по научной работе ИМКЭС СО РАН, Томск.
- Попов Е.С. — к.г.н., проректор по научному и инновационному развитию Алтайский ГУ, Барнаул.
- Матвиенко Г. Г. — д.ф.-м.н., заведующий лабораторией ИОА СО РАН, Томск.
- Лихолобов В.А. — чл.-к. РАН, заведующий лабораторией зелёной химии, [Институт проблем переработки углеводов СО РАН](#), Омск.
- Кузнецов Б.Н. — д.х.н., институт химии и химической технологии СО РАН;
- Бабушкина Е.А. — к.б.н, директор ХТИ – филиала СФУ, Абакан.
- Верховец С.В. — к.с.-х.н., ведущий научный сотрудник СФУ, WWF.